



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,  
leden van de gemeenteraad

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Toelichting arrangementen kostprijsonderzoek  
2015 en 2016  
BEHANDELD DOOR  
LJTM (Louk) Dorrestein

DATUM  
24 juni 2019  
Verzonden: 24-06-2019  
TELEFOONNUMMER  
043 35

BIJLAGEN  
1  
ONZE REFERENTIE  
2019.18332

E-MAILADRES  
louk.dorrestein@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
--

Geachte raadsleden,

Tijdens de informatieronde inzake de monitor Toekomstagenda Sociaal Domein op 11 juni jl. heb ik u toegezegd om inzake de "rechtmatigheidsonderzoeken" aanvullende informatie te verstrekken die openbaar verstrekt mag worden. Via deze RIB wordt hier invulling aan gegeven. Conform afspraak zal de vertrouwelijke informatie betreffende deze onderzoeken voor u ter inzage worden gelegd.

### **Aanleiding voor het kostprijsonderzoek van de arrangementstarieven 2015 en 2016**

In 2014 zijn, in het kader van de transitie, vanuit het samenwerkingsverband van de 18 gemeenten in Zuid-Limburg afspraken gemaakt met de zorgaanbieders om te komen tot individuele tariefafspraken met de verschillende zorgaanbieders voor de te leveren zorg vanaf 2015. Van zorgaanbieders werd gevraagd om voor jeugd de werkelijk geleverde productie over het afgesproken referentiejaar 2012 aan te leveren. Voor de WMO was het referentiejaar 2013 en ging het om een beperkter aantal gemeenten (Maastricht en Heuvelland gemeenten).

De tijd voor de aanlevering van de voornoemde gegevens en het aangaan van de overeenkomsten (DVO) was te beperkt om alle aanleveringen te laten voorzien van een juistheidsverklaring van een accountant. Daarop is er met de zorgverleners afgesproken dat de regiogemeenten vooralsnog de aangeleverde gegevens als waar zou accepteren. Echter dat er in de toekomst nog besloten kon worden om alsnog een controle op de gegevens plaats te laten vinden. Deze afspraak is besproken bij de ontwikkeltafels in 2014 en later vastgelegd in het document High Trust High Penalty welke deel uitmaakte van de overeenkomsten.

In 2016 is besloten om de aangeleverde informatie waarop de zorgaanbieders hun individuele arrangementstarieven hadden ontvangen, te toetsen. Vanwege de nog te beperkte historische kennis bij gemeenten aangaande de oude zorgfinanciering, is voor dit onderzoek een externe deskundige aangetrokken.

### **Opzet van het onderzoek**

In juni 2016 is het onderzoek voor de controle op de arrangementstarieven gestart. Om dit onderzoek mogelijk te maken is een uniform format opgesteld om de in 2014 aangeleverde informatie te kunnen toetsen. Dit (uitvraag) format moest door de aanbieders worden ingevuld en worden voorzien van een accountantsverklaring. Deze uitvraag vond plaats onder artikel 3.3. van de DVO. Om er zorg voor te dragen dat binnen de regels van de privacywetgeving gehandeld werd, is het format getoetst door de functionaris privacywetgeving en akkoord bevonden.



DATUM  
24 juni 2019

### **Start controle 2015 en 2016**

In de 2<sup>e</sup> helft van 2016 zijn de controles gestart. Gezien het grote aantal gecontracteerde aanbieders (ca. 200) is vanwege de beheersbaarheid besloten om de uitvraag in 'batches' van 20 zorgaanbieders te starten. Vanwege de complexiteit van de controles is besloten om elke twee maanden een vervolgbatch uit te zetten. De laatste is uitgezet in december 2017.

De meest aanbieders hebben zonder noemenswaardige vragen het format ingevuld en deze door een accountant laten controleren. Aanbieders die in 2014 al een accountantsverklaring hadden laten opstellen over de opgegeven productie, hoefden uiteraard geen nieuwe aanlevering te doen. Ook aanbieders die alleen nieuwkomerstarieven hadden gekregen werden vrijgesteld van aanlevering. Immers een nieuwkomerstarief is een eenzijdig opgelegd tarief voor het leveren van zorg vastgesteld door de gemeente. Doordat enkele accountants te weinig tijd hadden voor de gevraagde controle op de uitvraag en het feit dat enkele aanbieders in eerste instantie weigerden aan de controle mee te werken heeft het controle onderzoek een lange doorlooptijd gehad.

### **Proces controleonderzoek 2015 en 2016**

Aanbieders hebben een brief ontvangen met de toelichting op het onderzoek en de termijn voor aanlevering. In eerste instantie was de termijn op 6 weken gesteld. Echter vanwege de hiervoor geschetste problemen is deze termijn opgerekt naar 8 weken met mogelijkheid voor uitstel als daar goede gronden voor waren. Van de mogelijkheid voor uitstel is regelmatig gebruik gemaakt door zorgaanbieders.

De van de zorgaanbieders terugontvangen informatie werd omgezet naar unieke cliënten en een gemiddelde arrangementsprijs. Dit vond plaats op dezelfde manier en in hetzelfde format welke ook in 2014 is gebruikt. Na afronding van de controle werd de betreffende aanbieder uitgenodigd voor een terugkoppeling van het gehouden onderzoek. De aanbieder werd stap voor stap meegenomen in het gehouden onderzoek zodat men precies kon nagaan hoe het onderzoek was verricht. Indien de aanbieder nog aanvullende informatie verstreekte die er toe kon leiden dat er een gewijzigde uitkomst zou kunnen ontstaan, werd deze informatie alsnog verwerkt. Dit laatste uiteraard mits aangetoond door schriftelijke bewijslast. Als beide partijen geen verdere toelichting meer hadden op de uitkomst van de aangeleverde data, werd de controle afgesloten en de eerste vaststelling bepaald en ter beschikking van de aanbieder gesteld.

### **Vervolg proces na 1<sup>e</sup> vaststelling & Stand van zaken onderzoeken (waar staan we nu?)**

Na de eerste voorlopige vaststelling zijn/worden de aanbieders in de gelegenheid gesteld om, indien gewenst, gehoord te worden. Als een aanbieder van mening is dat de voorlopige vaststelling niet correct is, kan dit in een gesprek met een onafhankelijke adviseur besproken worden. De onafhankelijke adviseur toetst of de eerste controle zorgvuldig is geweest en of door de zorgaanbieder nieuwe argumenten worden aangedragen die aanpassing rechtvaardigen. Indien de door de zorgaanbieder ingebrachte argumenten/informatie niet leiden tot een gewijzigde vaststelling wordt deze definitief vastgesteld. Hierna krijgt de gemeente van de onafhankelijk adviseur een terugkoppeling van de gesprekken en een advies tot terugvordering of uitbetaling van het vastgestelde bedrag. Een aanbieder die het niet eens is met de definitieve vaststelling kan vervolgens een juridische procedure opstarten. Op dit moment is er één casus geweest die heeft geleid tot een gerechtelijke uitspraak. Hierbij is de aanbieder veroordeeld tot betaling van de vordering in het voordeel van de gemeente. Een tweede rechtszaak is gepland begin juli 2019 en ook die zal naar onze verwachting in het voordeel van de gemeente uitvallen. In [bijlage 1](#) treft u een overzicht van de stand van zaken inzake de verschillende onderzoeken. Op dit moment worden de laatste gesprekken gevoerd met aanbieders zodat eind juli het overgrote deel van de controle kan worden afgesloten.



DATUM  
24 juni 2019

### Inzage controle

In verband met de actualiteit van nog lopende zaken en privacywetgeving is het niet toegestaan dossiers te delen. Echter onder strikte geheimhouding kunnen dossiers worden ingezien en toegelicht ter nadere beeldvorming en inzicht op. Dit kan plaatsvinden op **1 juli van 15.15-19.00 uur** VR 2017 in MF. Mocht u op dit moment verhinderd zijn dan kunt u zich melden bij mw. H. Yazar (mailadres: [hulya.yazar@maastricht.nl](mailto:hulya.yazar@maastricht.nl) of via telefoonnummer 4237) voor het maken van een nieuwe afspraak.

Hoogachtend,

Bert Jongen  
Wethouder Onderwijs, Jeugdzorg, Studentenstad en Sport

## STAVAZA 20-6-2019

Soort aanbieder	Aantal aanbieders	Toelichting
Alle aanbieders	170	Aanbieders die zowel Jeugd als WMO bieden tellen slechts 1 keer
Jeugd-aanbieders	122	Aanbieders die zowel Jeugd als WMO bieden tellen hier ook mee
WMO-aanbieders	94	Aanbieders die zowel Jeugd als WMO bieden tellen hier ook mee

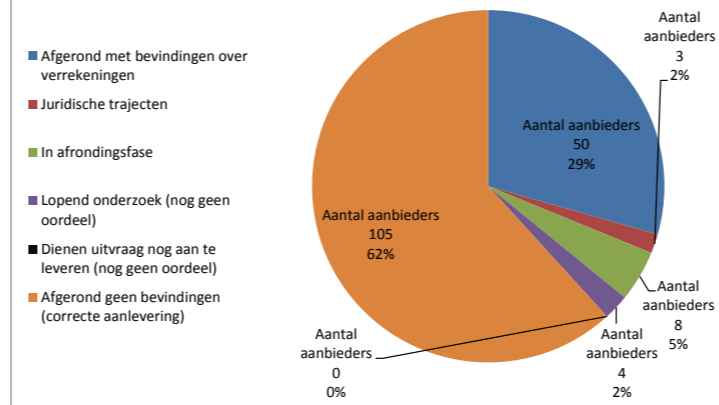
### Alle aanbieders

Status	Aantal aanbieders	Percentage
Afgerond met bevindingen over verrekeningen	50	29,4%
Juridische trajecten	3	1,8%
In afrondingsfase	8	4,7%
Lopend onderzoek (nog geen oordeel)	4	2,4%
Dienen uitvraag nog aan te leveren (nog geen oordeel)	0	0,0%
Afgerond geen bevindingen (correcte aanlevering)	105	61,8%
<b>TOTAAL</b>	<b>170</b>	

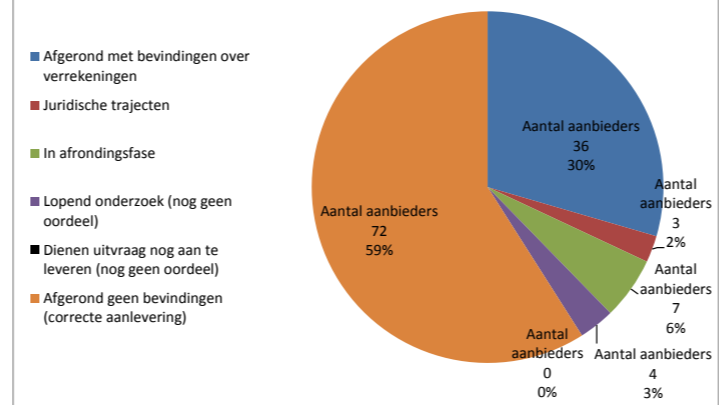
### Jeugd-aanbieders

Status	Aantal aanbieders	Percentage
Afgerond met bevindingen over verrekeningen	36	29,5%
Juridische trajecten	3	2,5%
In afrondingsfase	7	5,7%
Lopend onderzoek (nog geen oordeel)	4	3,3%
Dienen uitvraag nog aan te leveren (nog geen oordeel)	0	0,0%
Afgerond geen bevindingen (correcte aanlevering)	72	59,0%
<b>TOTAAL</b>	<b>122</b>	

### Status alle aanbieders (Jeugd en WMO)



### Status Jeugd-aanbieders



- Donkerblauw: Dit zijn de aanbieders waarbij een positieve of negatieve verrekening plaats gaat vinden of heeft plaatsgevonden. De aanbieders zijn hiermee ook akkoord.

- Rood: Dit zijn de aanbieders waarbij een positief of negatief verschil is geconstateerd en waarmee de aanbieders niet akkoord zijn. In onderling overleg is er geen oplossing vindbaar en daarom is deze kwestie doorgezet naar de advocaat.

- Groen: Dit zijn de aanbieders waarbij een positief of negatief verschil is geconstateerd en waarbij een advies wordt uitgebracht naar directie Sociaal Domein en de directie een beslissing dient te maken.

- Paars: Dit zijn de aanbieders die inmiddels de uitvraag hebben aangeleverd, maar waarbij de controle nog niet volledig is afgerond of er nog geen eerste terugkoppeling met de aanbieder is geweest en dus nog geen oordeel over is.

- Zwart: Dit zijn de aanbieders die de uitvraag nog dienen aan te leveren. Pas hierna kan een controle uitgevoerd worden. Om deze reden is er nog geen oordeel. Alle aanbieders zijn deze fase gepasseerd.

- Oranje: Dit zijn de aanbieders waarbij de controle is afgerond, omdat 1) de aanbieders destijds nieuwkomerstarieven hebben afgesproken en ontvangen, 2) de aanbieders destijds de gegevens inclusief een accountantsverklaring hebben aangeleverd en 3) uit de controle blijkt dat de aanbieders destijds correcte en juiste gegevens hebben aangeleverd. De aanbieders zijn hierbij ook akkoord.